судья суда первой инстанции Синельникова О.В.

гражданское дело №33-32321/17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 14 сентября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грицких Е.А.,

судей Бузуновой Г.Н.,

Олюниной М.В.,

при секретаре Ценько А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В. гражданское дело по частной жалобе Песковой А.В. на определение Таганского районного суда г. Москвы от 06 февраля 2017 года,

которым постановлено: «В удовлетворении ходатайства о передаче настоящего гражданского дела по подсудности - отказать»,

УСТАНОВИЛА:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчикам ООО «Косметическая исследовательская лаборатория», Песковой А.В., в котором просил взыскать солидарно с ООО «Косметическая исследовательская лаборатория», Песковой А.В. в счет погашения задолженности по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\* по состоянию на 21.05.2015 денежные средства в размере 984 882,82 руб., в том числе: 927 410,33 руб.– просроченный основной долг, 296,12 руб. – просроченные проценты, 10 119,02 руб.– неустойку за просроченный основной долг, 47 057,35 руб.– неустойку за просроченные проценты, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 048,83 руб., ссылаясь на нарушение заемщиком обязательств по кредитному договору.

В ходе рассмотрения дела, представителем Песковой А.В. по доверенности Захаровым С.Н., одновременно являющимся представителем ответчика ООО «Косметическая исследовательская лаборатория» подано ходатайство о направлении дела по подсудности по месту жительства ответчика Песковой А.В., так как иск был подан с нарушением правил подсудности, закрепленных в ст.28 ГПК РФ, с 14.11.2012 Пескова А.В. зарегистрирована и проживает по адресу: г. Москва, ул. Коломенская, д.5, корп.2, кв.740.

Представитель истца возражал против направления дела по подсудности, указав, что иск был подан по известному Банку месту жительства ответчика, иными сведениями Банк не располагал, о перемене места жительства ответчик, в нарушение условий договора поручительства от 12.05.2012 не сообщила.

06.02.2017 суд постановил приведённое выше определение, об отмене которого просит ответчик Пескова А.В. по доводам частной жалобы.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились представитель ответчиков Песковой А.В., ООО «Косметическая исследовательская лаборатория» по доверенности Захаров С.Н., который доводы частной жалобы поддержал, а также представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ярычевская Я.В., которая возражала против удовлетворения частной жалобы.

Ответчик Пескова А.В. в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть частную жалобу при данной явке, что соответствует положениям п. 3 ст. 333 ГК РФ.

Выслушав явившихся участников процесса, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене определения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Разрешая ходатайство стороны ответчика о передачи гражданского дела по подсудности, а именно по месту жительства ответчика Песковой А.В. и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции, применительно к положениям ст.ст.28, 33 ГПК РФ, исходил из того, что из содержания договора поручительства от 12.05.2012, заключенного между Банком и Песковой А.В. следует, что адресом регистрации поручителя является адрес: г. Москва, ул. Новорогожская, д.6, стр.1, кв.27, который относится к юрисдикции Таганского районного суда г. Москвы.

Согласно ст.20 ГК РФ, [местом](consultantplus://offline/ref=A02CF25A81A9BF3E97516890B507DB7F140067F65C672D6AE683738E355EA8C42578DD94641D3ED6b8n3J) жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

В нарушение положений п.1.8 договора поручительства, Пескова А.В. не уведомила кредитора об изменении фактического места жительства.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 334 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Таганского районного суда г. Москвы от 06 февраля 2017 оставить без изменения, частную жалобу Песковой А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи